

PŘÍLOHA č. 1

**Postoje poskytovatelů k jednotnému
přístupu vykazování nepřímých nákladů
v projektech VaVal**

ÚVOD

V polovině roku 2014 byla vypracována MŠMT analýza s názvem „Analýza vykazování nepřímých nákladů v projektech VaVal – zmapování zkušeností českých příjemců a návrh modelu jednotného přístupu poskytovatelů“ (dále jen Analýza). Hlavním cílem Analýzy bylo identifikovat a analyzovat zkušenosti českých příjemců s metodami pro vykazování nepřímých nákladů v projektech poskytovatelů dle zákona 130/2002 Sb. v platném znění (dále jen poskytovatelé) a na jejich základě navrhnout nejvhodnější model pro vykazování nepřímých nákladů v projektech.

Závěry Analýzy ukazují, že příjemci silně cítí potřebu sjednocení pravidel poskytovatelů, definici jasného výkladu, protože současný stav, kdy každý poskytovatel má svá pravidla, je neuspokojivý, nepřehledný a zmatečný. Je nutné vytvořit jednotný dlouhodobě stabilní systém vedoucí ke snížení administrativní zátěže a zvýšení právní jistoty všech zúčastněných stran, současně však umožnit vývoj při změnách, např. legislativy. Na základě získaných poznatků a z nich vyplývajících závěrů uvedených v této Analýze, odborná skupina MŠMT **navrhla k další diskusi model umožňující volbu mezi flat rate a skutečnými nepřímými náklady podle metody úplných nepřímých nákladů**. Popis modelu, návrhy jednotlivých možností řešení a poukázání na oblasti, které je třeba dořešit, jsou uvedeny v závěru Analýzy. Podle názoru odborné skupiny MŠMT je navrhovaný model v praxi proveditelný, vyžaduje však součinnost všech zúčastněných stran pro případné zdokonalení modelu, jeho realizaci v praxi i dořešení vzniklých otázek. Na začátku roku 2015 byla Analýza a návrh modelu předloženy k diskusi poskytovatelům.

Tento dokument přináší názory poskytovatelů a jejich postoje k jednotlivým bodům navrženého jednotného přístupu, tj. závěrům Analýzy.

Cílem je, na základě získaných názorů poskytovatelů, zhodnotit, zda poskytovatelé považují navržený model za vhodný či nikoliv a zda jsou ochotni dále spolupracovat na jeho úpravách. Efektivní využití modelu je totiž možné pouze v případě, že všichni poskytovatelé k němu budou přistupovat na národní úrovni jednotně.

Úspěšnost odpovědí poskytovatelů

Úspěšnost odpovědí na dotazníkové šetření realizované mezi poskytovateli je velmi dobrá. V době realizace dotazníkového šetření mezi příjemci – údaje za r. 2013, zpracování analýzy v polovině r. 2014, byla příjemcům přidělena účelová podpora 10 hlavními poskytovateli ve výši téměř 17 mld. Kč [Informační systém RVVI]¹. **Sedm z nich představujících 75 % přidělené podpory vyjádřili své postoje k závěrům analýzy**, viz Tab. 1. S ostatními poskytovateli MŠMT dále komunikuje.

Tab. 1 Seznam poskytovatelů dle zákona č. 130/2002 Sb. v platném znění, výše procenta účelové podpory jimi přidělená v tis. Kč na rok sběru 2013 a úspěšnost odpovědí na dotazníkové šetření

JMÉNO POSKYTOVATELE	ZKRATKA	% ÚČELOVÉ PODPORY PŘIDĚLENÉ POSKYTOVATELEM V TIS. Kč NA ROK 2013	POSKYTOVATELÉ, KTERÍ ODPOVĚDĚLI NA DOTAZNÍK MŠMT
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	MŠMT	38,9 %	√
Grantová agentura ČR	GA ČR	18,7 %	NE
Technologická agentura ČR	TA ČR	14,9 %	√
Ministerstvo průmyslu a obchodu	MPO	12,5 %	√
Ministerstvo zdravotnictví	MZ	4,9 %	NE

¹ Je však třeba upozornit, že informace obsažené v této databázi neobsahují údaje týkající se čerpání finančních zdrojů z operačních programů. Dále je také třeba upozornit, že situace mezi poskytovateli v současné době, tj. v roce 2015 může být odlišná, např. AV ČR již nepatří mezi poskytovatele.

JMÉNO POSKYTOVATELE	ZKRATKA	% ÚČELOVÉ PODPORY PŘIDĚLENÉ POSKYTOVATELEM V TIS. KČ NA ROK 2013	POSKYTOVATELÉ, KTERÍ ODPOVĚĎELI NA DOTAZNÍK MŠMT
Ministerstvo vnitra	MV	3,5%	√
Ministerstvo kultury	MK	2,4%	√
Ministerstvo zemědělství	MZe	2,2%	√
Ministerstvo obrany	MO	1,7%	NE
Akademie věd ČR ²	AV ČR	0,2%	√
Ostatní	Ostatní	0,1%	NE
		100%	75%

Reakce poskytovatelů k závěrům Analýzy

V tomto dokumentu nebudou detailně prezentovány jednotlivé závěry Analýzy a body navrženého jednotného modelu, ani detailní názory MŠMT, ty se nachází ve výše uvedené Analýze. Zde bude věnována pozornost pouze reakcím a názorům poskytovatelů a jejich postoje budou dále prezentovány podle hlavních bodů navrženého schématu (1–10).

1 Jednotný přístup na národní úrovni (poskytovatelů, příjemců i kontrolních orgánů)

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci ³	√	√	√	√		√	√
NE nesouhlasíme, NE spolupráci ⁴							
NE nesouhlasíme, ANO spolupráci ⁵							
Jiné							

Všichni poskytovatelé, kteří vyjádřili svůj názor, souhlasí, **že je třeba sjednotit pravidla poskytovatelů a poskytnout příjemcům jejich jednoznačný výklad**, podporují tedy standardizovaný přístup. Jednotný přístup a výklad pravidel poskytovatelů, příjemců i kontrolních orgánů je zásadní pro stabilní fungování výzkumné činnosti jednotlivých výzkumných organizací. Stabilizace pravidel je žádoucí jak z pohledu snížení administrativní zátěže a s tím souvisejících nákladů, tak i z pohledu významného snížení chybovosti ve vykazování z důvodů mnoha různých paralelních pravidel.

3 V současné době AV ČR již není poskytovatelem účelových prostředků.

4 Ano, SOUHLASÍME s tímto závěrem analýzy a JSME ochotni dále spolupracovat s MŠMT při prosazení tohoto bodu v praxi i v našich programech VaVal.

5 Ne, NESOUHLASÍME s tímto závěrem analýzy a NEJSME ochotni dále spolupracovat s MŠMT při prosazení tohoto bodu v praxi ani v našich programech VaVal.

6 Ne, NESOUHLASÍME s tímto závěrem analýzy, JSME však ochotni spolupracovat s MŠMT na hledání alternativních řešení.

Poskytovatelé souhlasí s jednotným přístupem, odlišnosti však panují v názoru, zda by jednotná pravidla měla mít pro poskytovatele doporučující či právně závazný charakter (MV preferuje doporučující charakter) a také v otázce možnosti volby mezi flat rate a metodou úplných nepřímých nákladů (MPO preferuje pouze metodu úplných nepřímých nákladů full cost a AV ČR naopak pouze flat rate). Důležité však je, že **všichni poskytovatelé jsou ochotni v této oblasti dále s MŠMT spolupracovat.**

Je třeba zdůraznit, že **jednotný přístup na národní úrovni k vykazování nepřímých nákladů je nutné řešit v rámci platné legislativy, tj. především s ohledem na zákon č. 130/2002 Sb. o podpoře VaVal, stejně tak, jako v rámci platné evropské legislativy.** Poskytovatelé upozorňují na problém absence řešení problematiky především v národní legislativě a dále na nejasnosti při výkladu evropských předpisů.

V současné době **se připravuje novelizace zákona 130/2002 Sb.,** proto by MPO doporučovalo řešit výše uvedenou problematiku v přímé souvislosti s přípravou tohoto zákona.

Zároveň je nutné reflektovat **existenci nové evropské legislativy účinné od 1. 7. 2014.** Jedná se především o tyto dokumenty, které se dotýkají i otázky možných způsobů vykazování nepřímých nákladů v projektech VaVal:

- Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování EU prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, Úřední věstník EU L 187 ze dne 26. 6.2014;
- Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací – Úřední věstník EU ze dne 27. 6. 2014 – 2014/C 198/01.

Oba dokumenty jsou Nařízením Komise nadřazené národní legislativě (tj. mají přednost před českými zákony) a jsou přímo aplikovatelné (k tomu, aby platily, nevyžadují změnu národní legislativy).

S ohledem na skutečnost, že závěry Analýzy byly formulovány v polovině roku 2014, tedy ještě před účinností těchto nových evropských pravidel, **je třeba vyjasnit, zda doporučení v nich formulovaná jsou v souladu s těmito předpisy (případně tato doporučení aktualizovat),** a to zejména pokud se jedná o metodu flat rate a uznatelnost skutečných nepřímých nákladů. MK je názoru, že navržený model pro vykazování nepřímých nákladů by mohlo být v některých bodech s evropskými předpisy v rozporu. Žádoucí by bylo relevantním způsobem promítnout evropské předpisy do novely zákona 130/2002 Sb.

Pro úplnost je třeba dodat, že poskytování podpory z fondů EU se řídí dalšími předpisy. Pro lepší orientaci a správné nastavení jednotného modelu pro vykazování nepřímých nákladů na národní úrovni se tedy jeví jako žádoucí detailnější prozkoumání související legislativy (především evropských předpisů) a formulace požadavků na tvorbu legislativy nové (především zákona 130/2002 Sb. ale také případně další národní legislativy).

2 Určení konkrétního subjektu (útvár MŠMT) odpovědného za pravidla a aktualizaci pravidel vykazování nepřímých nákladů v projektech VaVal

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√						
NE souhlasíme, NE spolupráci				√			
NE souhlasíme, ANO spolupráci		√	√				
Jiné					√	√	√

Výsledky dotazníkového šetření mezi poskytovateli ukazují, že v otázce určení konkrétního subjektu odpovědného za pravidla pro vykazování nepřímých nákladů v projektech VaVal (a jejich aktualizaci) bude nutné vést další diskusi. I když většina poskytovatelů souhlasí s myšlenkou centralizace stanovování pravidel, nepřisuzovali by tuto roli výhradně jednomu útvaru MŠMT. TA ČR navrhuje

subjekt tvořený zástupci více poskytovatelů, MV preferuje odbor Ministerstva financí ČR, AV ČR další diskusi. MPO ani MZe své postoje detailněji nezdůvodňuje, MK poukazuje na potřebu shody s evropskou legislativou.

I přes odlišné postoje k tomuto tématu se zdá, že jsou poskytovatelé ochotni s MŠMT na hledání společného konsensu dále spolupracovat a podporují další setkání pracovní skupiny MŠMT. Ukazuje se jako vhodné rozšířit členskou základnu pracovní skupiny o zástupce výše uvedených poskytovatelů.

3 Výklad nepřímých nákladů na národní úrovni v projektech VaVal – odkaz na obvyklou praxi organizace a její „schopnost náklad přímo přiřadit danému projektu“

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√	√	√			√	√
NE souhlasíme, NE spolupráci							
NE souhlasíme, ANO spolupráci				√			
Jiné					√		

Většina poskytovatelů souhlasí s tímto závěrem Analýzy a je zároveň ochotna dále spolupracovat s MŠMT při prosazení tohoto bodu v praxi. TA ČR souhlasí se skutečností, že součástí metodiky by mělo být vysvětlení pojmů přímé a nepřímé náklady a že při rozlišování přímých a nepřímých nákladů je nutné vycházet ze schopnosti příjemců náklad přímo přiřadit konkrétnímu subjektu, nedoporučují však respektovat obvyklou praxi organizace (mělo by se zamezit situaci, kdy organizace vykazuje veškeré náklady projektu nebo jejich většinu jako nepřímé a situaci, kdy skutečná výše nepřímých nákladů je nižší, než částka získaná na jejich krytí od všech poskytovatelů). MV se sice s tímto závěrem neztotožňuje (bez detailnějšího vysvětlení), je však ochotno s MŠMT spolupracovat na hledání alternativních řešení. MK detailněji problematiku nekomentuje.

4 Jasný výčet neuznatelných nákladů – a to přímých i nepřímých – v pravidlech poskytovatelů; vítané sjednocení na národní úrovni

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√	√		√			√
NE souhlasíme, NE spolupráci							
NE souhlasíme, ANO spolupráci			√				
Jiné						√	

Poskytovatelé považují za **vhodné jednotně na národní úrovni definovat uznatelné a neuznatelné náklady, liší se však v otázkách praktické proveditelnosti a závaznosti**. TA ČR považuje stanovení kompletního výčtu neuznatelných nákladů za velmi problematické, navrhuje v pravidlech poskytovatelů raději uvést jasný výčet uznatelných nákladů. Podobně MZe upozorňuje, že u výčtu neuznatelných nákladů se nikdy nebude jednat o výčet úplný a konečný (není možné, aby výčet neuznatelných nákladů znamenal, že vše ostatní jsou náklady přípustné). MV podporuje myšlenku jasného výčtu neuznatelných nákladů, avšak preferuje doporučující charakter (neboť každá oblast VaVal má svá specifika, která je nutno respektovat). MPO naopak preferuje legislativní ošetření. AV ČR upozorňuje na fakt, že se jedná o výčty nákladů definovaných výhradně pro účelové financování. I v této otázce tedy jistě bude probíhat další diskuse, **nicméně poskytovatelé vyjadřují ochotu ke spolupráci** při hledání nejhodnějšího řešení i jeho prosazení v praxi.

5 Dvě možnosti pro vykazování nepřímých nákladů v projektech VaVal jednotně definované všemi poskytovateli na národní úrovni: flat rate stanovená poskytovatelem nebo skutečné náklady vypočtené příjemcem podle jeho metodiky úplných nepřímých nákladů

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√	√		√		√	
NE souhlasíme, NE spolupráci							
NE souhlasíme, ANO spolupráci			√				√
Jiné					√		

K možnosti volby mezi flat rate a skutečnými náklady podle metody úplných nepřímých nákladů **se poskytovatelé staví různě. Většina z nich (reprezentujících zhruba 60 % účelové podpory přidělené na rok 2013) myšlenku podporuje** a je ochotna spolupracovat s MŠMT při jejím prosazení v praxi. Skepticky se vůči tomuto schématu staví MPO, AV ČR a MK. MPO možnost volby nepovažuje za vhodnou a preferuje metodu úplných nepřímých nákladů full cost. AV ČR naopak vzhledem k jednoduchosti metodiky flat rate a nejasnostem v oblasti metodiky úplných nepřímých nákladů preferuje pouze flat rate (nutno však zmínit, že by flat rate stanovili ve výši 25 % přímých nákladů, což se jeví z pohledu ostatních poskytovatelů jako nereálné). MK se obává, že navržený model je v rozporu s evropskými předpisy a to zejména pokud jde o metodu flat rate.

I přes skutečnost, že v tomto zásadním bodě nepadají mezi poskytovateli absolutní shoda, ukazuje se smysluplné pokračovat v diskusích. Nevyhnutelné také je vyjasnit, zda je navržené řešení v souladu s evropskou legislativou.

6 Flat rate – výši procenta flat rate si každý poskytovatel určí sám, neměla by však klesnout pod určité procento stanovené na národní úrovni, např. 10 % nebo 15 %

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√	√		√		√	
NE nesouhlasíme, NE spolupráci							
NE nesouhlasíme, ANO spolupráci							√
Jiné					√		

Čtyři ze sedmi poskytovatelů se shodnou, že výši procenta flat rate by si každý poskytovatel měl mít možnost určit sám, avšak toto procento by nemělo klesnout pod určitou jednotně stanovenou hranici na národní úrovni (10–15 %) a jsou ochotni spolupracovat s MŠMT při prosazení tohoto bodu v praxi. Pouze AV ČR požaduje hranici 25 %. MPO se k této otázce nevyjadřuje, protože flat rate nepodporuje. MK se domnívá, že využití flat rate není v souladu s evropskou legislativou.

7 Flat rate – základna, ze které bude procento flat rate počítáno, bude jednotná pro všechny poskytovatele na národní úrovni, např. přímé náklady

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√	√				√	√
NE nesouhlasíme, NE spolupráci							
NE nesouhlasíme, ANO spolupráci							
Jiné				√	√		

V otázce určení jednotné základny pro výpočet procenta flat rate na národní úrovni panuje shoda opět u čtyř ze sedmi poskytovatelů. TA ČR by preferoval jako nejvhodnější základnu přímé neinvestiční náklady. MV se k otázce nevyjadřuje, protože nezná podmínky ostatních poskytovatelů. MK čeká na vyjádření, zda je využití flat rate v souladu s evropskou legislativou a MPO se opět k otázce nevyjadřuje, protože flat rate nepodporuje.

8 Flat rate – kontrolní orgány by na národní úrovni měly kontrolovat pouze správnost matematického výpočtu výše procenta; nemělo by být vyžadováno zdůvodňování a podložení prvotními doklady

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√	√				√	√
NE nesouhlasíme, NE spolupráci							
NE nesouhlasíme, ANO spolupráci							
Jiné				√	√		

Poskytovatelé se ve většině případů ztotožňují s tímto závěrem Analýzy a jsou ochotni spolupracovat s MŠMT při jeho prosazení v praxi. Nicméně MV považuje za nutné také namátkově ověřit prokazatelnost nákladů a TA ČR považuje za důležité, aby proběhla kontrola existence výdajů (příjemce doloží výstupem z účetního systému celkovou výši nepřímých nákladů a jejich zaúčtování na projekty – prokázání existence nákladů a jejich rozdělení by mělo zamezit situacím, kdy příjemce bude od různých poskytovatelů na nepřímé náklady čerpat vyšší částku, než jsou skutečné nepřímé náklady). MK čeká na vyjádření, zda je využití flat rate v souladu s evropskou legislativou a MPO se opět k otázce nevyjadřuje, protože flat rate nepodporuje.

9 Úplné nepřímé náklady – jednotné definice a výklad požadavků poskytovatelů na metodiku úplných nepřímých nákladů a její kontrolu na národní úrovni (vycházející z obecných pravidel OP VaVpl)

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√	√	√	√		√	√
NE nesouhlasíme, NE spolupráci							
NE nesouhlasíme, ANO spolupráci							
Jiné							

V tomto bodu **jsou poskytovatelé zajedno**. Jednotná definice a výklad požadavků na metodiku úplných nepřímých nákladů a její kontrolu na národní úrovni vycházející z obecných pravidel OP VaVpl se jeví jako žádoucí a poskytovatelé jsou **ochotni spolupracovat s MŠMT na jejím prosazení v praxi**. TA ČR připomíná pouze nutnost dopracování metodiky OP VaVpl a MPO považuje za vhodné její legislativní ošetření. MK se obává nesouladu s evropskou legislativou a čeká na vyjádření MŠMT.

Práce na jednotné definici a výkladu požadavků poskytovatelů na metodiku úplných nepřímých nákladů a její kontrolu na národní úrovni se tak pravděpodobně stanou jednou z hlavních aktivit, které budou přednostně vyžadovány v rámci činnosti odborné skupiny.

10 Úplné nepřímé náklady – využití metody úplných nepřímých nákladů příjemcem podmíněno kladným ex-ante posouzením metodiky kontrolním orgánem

Reakce poskytovatelů jsou shrnuty v následující tabulce:

	MŠMT	TA ČR	MPO	MV	MK	MZe	AV ČR
Ano souhlasíme, Ano spolupráci	√	√					√
NE souhlasíme, NE spolupráci				√			
NE souhlasíme, ANO spolupráci			√				
Jiné					√	√	

Problematika kontroly metody úplných nepřímých nákladů je podle výsledků dotazníkového šetření mezi poskytovateli oblastí, kde bude ještě potřeba k dosažení konsenzu dalších diskusí. Zdá se, že ex-ante kontrola je všemi poskytovateli vítána, je však otázka, jak by měla být tato kontrola nejefektivněji prováděna i jak by měly probíhat další následné kontroly. S ohledem na náročnost takové kontroly a omezené kapacity poskytovatelů TA ČR navrhuje znovu zvážit využití auditorských firem (včetně vytvoření skupiny odborníků při MŠMT, která by se tímto zabývala). Podobně smýšlí MZe, které se ztotožňuje s názorem, že by využití metody úplných nepřímých nákladů mělo být podmíněno ex-ante posuzováním metodik kontrolním orgánem, neměli by však kontrolovat poskytovatele – a to nejen z důvodů kapacitních, ale především z důvodu, že nelze vyloučit situaci, kdy jeden poskytovatel metodiku akceptuje a druhý ne. Důležité podle MZe je, aby na národní úrovni byla stanovena jasná jednotná pravidla ex-ante posuzování metodik kontrolními orgány/ kontrolním orgánem. Stejně tak AV ČR varuje, že bez jednotného posouzení akceptovaného všemi poskytovateli nelze systém vykazování úplných nepřímých nákladů zavést. Naopak MPO uvádí, že nelze souhlasit s názorem, aby kontrolní orgány byly při provádění kontrol omezeny pouze na konstataci, že příjemce má/nemá metodu nepřímých nákladů ex-ante schválenou auditorem a že dle ní postupuje/nepostupuje. Kontrolním orgánům dle MPO nelze stanovit provádění kontroly nepřímých nákladů pouze po stránce formální, dle platné legislativy je každá kontrola nezávislá (např. Nejvyšší kontrolní úřad postupuje dle zvláštního zákona). MK konkrétně nerozebírá, uvádí však, že odpovědnost za poskytnutí podpory v souladu s evropskými i národními předpisy nese výlučně poskytovatel účelové podpory. MV se k tomuto bodu závěru Analýzy staví negativně, neuvádí však důvody.

ZÁVĚR

Závěrem lze shrnout, že **poskytovatelé se shodují na nutnosti jednotného postupu na národní úrovni a potřebě sjednocení pravidel vykazování nepřímých nákladů v projektech VaVal a mají zájem v této oblasti dále s MŠMT spolupracovat**. Stanovení jednotného přístupu a pravidel je zásadní pro stabilní dlouhodobé a kvalitní fungování systému financování VaVal. I když nepanuje absolutní shoda poskytovatelů ke všem bodům závěrů Analýzy (případně způsobům jejich realizace/prosazení v praxi), ukazuje se navržený model jako dobrý výchozí bod pro další spolupráci a případné hledání alternativních řešení.

Jako **primární se ukazuje potřeba vyjasnění souladu navrženého modelu s novou evropskou legislativou** a v případě potřeby zajištění jeho aktualizace. Ostatní otázky bude možné řešit až následně. Velké diskuse se dají očekávat na téma organizačního zajištění další spolupráce poskytovatelů (resp. všech zúčastněných stran tj. i příjemců a kontrolních orgánů), možnosti využití flat rate a způsoby kontroly skutečných nepřímých nákladů. Jakmile budou vyřešeny tyto základní otázky, bude možné, pokud se to ukáže jako účelné, začít pracovat na konkrétní podobě a výkladu detailních pravidel pro vykazování nepřímých nákladů a jejich kontrol.

Příloha č. 1
**Postoje poskytovatelů k jednotnému přístupu vykazování nepřímých
nákladů v projektech VaVal**

Individuální projekt národní pro oblast terciárního vzdělávání, výzkumu a vývoje:
Kvalita, relevance, efektivita, diverzifikace a otevřenost vysokého školství v ČR

<http://kredo.reformy-msmt.cz/>

Praha 2015

© MŠMT